

Wnioski o wyjaśnienie treści SWZ dla zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi gminnej w m. Boryszyn Etap II”

1. Dotyczy § 1 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy zgodnie i w zakresie opisanym w dokumentach wskazanych w § 1 pkt. 2 oraz zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej, obowiązującymi przepisami i polskimi normami, w technologii i z materiałów zgodnych z wymogami SWZ wraz z załącznikami, a także do oddania przedmiotu niniejszej umowy Zamawiającemu w terminie w niej uzgodnionym.” Proszę wyjaśnić, jak Wykonawca ma rozumieć obowiązek wykonania przedmiotu umowy „zgodnie ze sztuką budowlaną”, w tym wyczerpująco wymienić wszystkie zasady sztuki budowlanej, które będą miały zastosowanie przy realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Wykonawca wskazuje w tym kontekście, że sam zamawiający – w § 1 ust. 3 Projektu umowy – użył ww. określenia pisząc o tzw. „sztuce budowlanej”. Przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (*Dz.U. z 2020 r. poz. 1333*), mówią o wykonywaniu robót zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, natomiast nie mówią o „sztuce budowlanej” – z tego względu wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie przez „sztukę budowlaną”.
2. § 1 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z przedmiotem zamówienia, dokumentacją projektową, opisem przedmiotu zamówienia oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia i nie zgłasza żadnych zastrzeżeń dotyczących zakresu prac oraz warunków lokalizacyjnych prowadzenia robót. Wykonawca oświadcza również, że dokonał wizji lokalnej i znany jest mu stan techniczny istniejących obiektów budowlanych będących częścią realizacji przedmiotu zamówienia i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.” Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu
3. § 2 ust. 1 i 2 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanymi przepisami „Zamawiający nie zastrzega obowiązku wykonania prac związanych z montażem konstrukcji stalowej budynku przez głównego Wykonawcę. W pozostałym zakresie wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom. Zgodnie z ofertą, Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie następującego zakresu robót budowlanych: prac niezwiązanych z wykonaniem konstrukcji stalowej, zastrzeżonych do wykonania przez głównego Wykonawcę”. Prosimy o wyjaśnienie:
 - A) o jakich dokładnie pracach związanych z montażem konstrukcji stalowej budynku jest mowa we wskazanym przepisie ? Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie dokładnego opisu i zakresu wskazanych prac.
 - B) prosimy o wyjaśnienie sprzeczności, gdyż wskazane przepisy są rozbieżne co do możliwości powierzenia wykonania montażu konstrukcji stalowej budynku podwykonawcy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy wykonawca będzie mógł powierzyć podwykonawcy prace związane z montażem konstrukcji stalowej budynku.
4. § 4 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ: Wykonawca stosuje przy realizacji przedmiotu umowy materiały pierwszej klasy/jakości (potwierdzone atestem), zgodnie z normatywami, wytycznymi i wymaganiami stosownie do Polskich Norm, normatywów resortowych i branżowych, wytycznych inwestora
5. § 5 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ: Wynagrodzenie o którym mowa w ust. 1 obejmuje w szczególności:
 - wszelkie koszty związane z realizacją robót, a wynikające z SWZ, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływań innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty,
 - koszty zakupu i dostarczenia materiałów koniecznych do realizacji robót,

- wszelkie pozostałe koszty związane z wykonywaniem Umowy, a wynikające z SWZ,
- koszty wynikające z innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty wynagrodzenia Wykonawcy. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca nie ma możliwości oszacowania wszelkich kosztów, o których jest mowa we wskazanym przepisie, które ma obejmować cena. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstałych w toku realizacji robót budowlanych i wynikających z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Wykonawca wskazuje ponadto, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp.

6. § 5 ust. 4 i 5 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Wynagrodzenie ryczałtowe będzie niezmiennie przez cały czas realizacji robót i Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia Umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, z zastrzeżeniem ust. 5. Wynagrodzenie ryczałtowe pokrywa wszelkie koszty niezbędne do realizacji Inwestycji.” Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności, gdyż w Umowie Zamawiający przewiduje możliwość podwyższenia wynagrodzenia umownego i jego zmiany m.in. w przypadku waloryzacji oraz wystąpienia robót dodatkowych. Prosimy o potwierdzenie, że wskazane zapisy nie uniemożliwiają dokonania zmian przewidzianych w umowie i przepisach pzp w zakresie podwyższenia wynagrodzenia umownego wykonawcy, w przypadkach tam przewidzianych.
7. § 5 ust. 6 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Wykonawca zapewnia finansowanie Inwestycji w części niepokrytej udziałem własnym Zamawiającego wynikającym z zapisów Promesy z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, na czas poprzedzający wypłatę/wypłaty z Promesy(...)”. Prosimy o udostępnienie przez Zamawiającego Promesy oraz o wskazanie ile wynosi wkład własny Zamawiającego dla niniejszego zadania.
8. § 5 ust. 8 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „W przypadku wystąpienia robót dodatkowych, o których mowa w art. 455 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający każdorazowo rozpatrzy możliwość zlecenia wykonania robót dodatkowych temu samemu Wykonawcy. Wykonawca nie może żądać od Zamawiającego wynagrodzenia, jeśli wykonał prace dodatkowe bez zawarcia stosownego aneksu do niniejszej umowy.” Prosimy o wykreślenie zdania ostatniego wskazanego przepisu jako zmierzającego do obejścia przepisów prawa, w tym przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, a w konsekwencji skutkującego jego nieważnością zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.
9. § 6 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Rozliczenia częściowe za zrealizowane roboty budowlane będą się odbywały na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT, wystawionej w oparciu o potwierdzony przez Inspektora nadzoru i Zamawiającego protokołu odbioru robót częściowych lub końcowych - bez uwag – zgodnych z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym.” Wnosimy o wykreślenie słowa „bez

uwag” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

10. § 6 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Należności Wykonawcy będą regulowane w terminie do 35 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury wraz z wszelkimi dokumentami o których mowa w § 6 ust 1 i ust 3 Umowy, w formie przelewu z konta Zamawiającego.” W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi *lex specialis* wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.
11. § 6 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Wykonawca zobowiązany jest do składania Zamawiającemu, wraz z każdą fakturą, pisemnego potwierdzenia przez podwykonawcę, a także dalszego podwykonawcę, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej faktury VAT, o otrzymaniu przez tego podwykonawcę, a także dalszego podwykonawcę, zapłaty całości wynagrodzenia jakie przysługiwało im za wykonane w ramach zamówienia zadania w terminie. Potwierdzenie musi zawierać wskazanie umów, na podstawie, których dane zadanie zostało wykonane, zakres robót i zestawienie wynagrodzeń, które były należne podwykonawcy z tej faktury. Każdorazowo do oświadczenia, o którym mowa wyżej, należy również dołączyć dowód zapłaty.” Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?
12. § 7 ust. 6 pkt 5) w zw. § 3. ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie jakie dokładnie „pozostałe dokumenty” (w szczególności autoryzacje i deklaracje zgodności producenta potwierdzające należyte wykonanie przedmiotu zamówienia oraz dokument potwierdzający

oddanie obiektu do użytkowania) wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do odbioru? Prosimy również o wyjaśnienie czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 3 ust. 1? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 3 ust. 1 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

13. § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Zamawiający zobowiązany jest do dokonania lub odmowy dokonania odbioru końcowego, w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia tego odbioru.” Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie, licząc od otrzymania zgłoszenia o gotowości robót do odbioru, Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego robót?
14. § 7 ust. 8 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu „W przypadku stwierdzenia podczas procedury odbioru wad, niezgodności lub błędów, odbiór zostanie przerwany, a Wykonawca usunie wszelkie wady i niezgodności lub błędy na własny koszt w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a następnie niezwłocznie ponownie przystąpi do procedury odbioru. Czas pomiędzy dniem przerwania odbioru, a dniem faktycznego dokonania odbioru bez wad, niezgodności i błędów traktuje się jako zwłokę Wykonawcy, jeśli nastąpi przekroczenie wyznaczonych terminów określonych w § 3 ust. 1”. Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru lub jego przerwania w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany przepis dotyczy wyłącznie sytuacji istnienia wad istotnych.
15. § 9 ust. 5 Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 14 dni od daty wyznaczonej przez Zamawiającego na ich usunięcie w ramach rękojmi/gwarancji, to Zamawiający może zlecić usunięcie wad stronie trzeciej na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w

pierwszej kolejności z zatrzymanej kwoty będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy.” Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu „Przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie usunięcia wad i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie.” Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.

16. § 10 ust. 1 i 2 oraz § 10 ust. 3 lit. a-f Załącznika nr 5 do SWZ: Prosimy o obniżenie wskazanych kar umownych o połowę jako wygórowanych. Wskazujemy, że Zamawiający nie powinien tak kształtować przepisów umownych, aby nadużywać środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15.
17. § 12 ust. 8 pkt 2) Załącznika nr 5 do SWZ: „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy, jeżeli Zamawiający: odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru.” Wobec brzmienia art. 395 § 1 Kc proszę uzupełnić § 12 ust. 8 pkt 2) Projektu umowy oznaczając w nim termin, w którym Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Wykonawca przypomina w powyższym kontekście, że brak wskazania terminu, w ciągu którego można skorzystać z prawa odstąpienia, stosownie do treści art. 58 § 3 K.c. – powoduje nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia. Ponadto, art. 395 § 1 Kc, określający istotne elementy kontraktowego prawa odstąpienia ma charakter iuris cogentis, a ustawodawca zakazał za jego pomocą zastrzegania w umowach bezterminowego prawa do odstąpienia.
18. § 14 ust. 1 pkt 5) Załącznika nr 5 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem możliwa jest zmiana umowy w zakresie wynagrodzenia umownego w przypadku „zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniają Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na 15 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu wynagrodzenia ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia o 15 %.” Prosimy o zmianę zapisów umownych dotyczących waloryzacji, gdyż wysokie wskaźniki uruchamiające mechanizm waloryzacji powodują, że w nawet w przypadku zauważalnego wzrostu kosztów realizacji, wykonawca nie będzie miał prawa do waloryzacji wynagrodzenia. Sprzeczne z przepisami prawa zamówień publicznych są przypadki formułowania klauzul, które mają charakter iluzoryczny i stanowią

wyraz wyłącznie pozornego spełnienie obowiązku ustawowego. W rzeczywistości takie postanowienia w świetle przepisów ogólnych należy traktować jako nieważne, gdyż zmierzają one do obejścia prawa.

Odpowiedź na Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ

Data wysłania: 15-02-2023 14:33:01
Identyfikator postępowania: ocds-148610-da2162da-a2d8-11ed-b8d9-2a18c1f2976f
Nazwa zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Boryszyn Etap II
Numer BZP: 2023/BZP 00077358/01
Podstawa prawna: Inna

Nadawca wiadomości:
GMINA LUBRZA
PL-NIP: 9271888775
PL-REGON: 970770468

Odbiorcy wiadomości:

Nazwa:
EUROVIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
PL-NIP: 6350000127
PL-REGON: 272885401

Treść wiadomości

W odpowiedzi na zapytania: Ad. 1 Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy Ad. 2 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian Ad.3 Zamawiający zmienia § 2 ust. 1 i 2 nadając im następujące brzmienie: " 1.Zamawiający zastrzega obowiązek wykonania prac związanych z wykonaniem nawierzchni przez głównego Wykonawcę. W pozostałym zakresie wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom. 2.Zgodnie z ofertą, Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie następującego zakresu robót budowlanych:". Ad.4 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.5 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian wskazując, że opis przedmiotu zamówienia sporządził w sposób prawidłowy i pozwala on na oszacowanie ryzyk wpływających na wynagrodzenie wykonawcy. Zamawiający nie widzi w tym przypadku zagrożenia dotyczącego nie przewidzianego zakresu prac czy innych kosztów będących wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Ad.6 Potwierdzamy, że zapisy o których mowa w § 5 ust. 4 i 5 nie są wzajemnie sprzeczne, a w przypadku ziszczenia się określonych przesłanek umownych istnieje możliwość podwyższenia wynagrodzenia. Ad.7 Zamawiający udostępnia treść promesy wstępnej jako dokument stanowiący załącznik do odpowiedzi. Ad.8 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.9 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.10 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian, wskazując, że związany jest w tym zakresie warunkami płatności Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych Ad.11 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.12 Jest wskazane, że pojęcie pozostałych dokumentów odnosi się do autoryzacji, deklaracji zgodności potwierdzające należyte wykonanie zamówienia w zakresie jakości użytych materiałów. Zamawiający zmienia §7 ust.6 pkt. 5 w ten sposób, że: " po słowach oraz dokument potwierdzający oddanie obiektu do użytkowania dodaje się słowa - w przypadku, gdy jest on wymagany przepisami prawa." Ad.13 Zamawiający niezwłocznie przystępuje do odbioru końcowego robót Ad.14 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.15 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.16 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian. Ad.17 Zamawiający zmienia § 12 ust. 2 pkt.2 w ten sposób, że: "w pkt. 2 po słowach " lub podpisania protokołu odbioru" dodaje się słowa "w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w § 7 ust.7" Ad.18 Zamawiający odmawia wprowadzenia żądanych zmian.

Załączniki:
Promesta wstępna.pdf
- sha256: 941d68edb8270d4aff3c0575fcc756dde998d82b724419e72ccfa79b8a62e8f1