



Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra 2012 - 12 - 10

RIO.I.092.72.2012

URZĄD GMINY
w Lubrzy
Wynikano dnia 12.12.2012

Pan
Ryszard Skonieczek
Wójt Gminy Lubrza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), przeprowadziła w dniach od 3 lipca 2012 r. do 12 października 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Lubrza za rok 2011.

Zasadniczym celem kontroli była ocena realizacji budżetu Gminy. Kontrolą objęto wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne, księgowość i sprawozdawczość, dochody i wydatki budżetowe, przestrzeganie przepisów o zamówieniach publicznych, gospodarowanie mieniem komunalnym oraz rozliczenia finansowe Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

Wyniki kontroli zawarte w protokole omówiono oraz protokół podpisano w dniu 12 października 2012 r. w Urzędzie Gminy Lubrza.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne zawarte zostały w Statucie Gminy Lubrza, Regulaminie Organizacyjnym a w zakresie gospodarki finansowej i kontroli wewnętrznej w zarządzeniach: w sprawie dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości

oraz w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Lubrza.

Kontrola w zakresie aktualności przepisów wewnętrznych, stanu i kompletności urzędzeń księgowych jednostki nie wykazała nieprawidłowości.

Sprawdzając strukturę organizacyjną Gminy kontrolujący ustalili, że nie przewidziano w niej stanowiska zastępcy wójta, czym naruszono art. 26 a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Z wyjaśnień Wójta wynika, że przyczyną nieprawidłowości były względy ekonomiczne.

Kontrolujący stwierdzili, nieregulowanie prawnych form władania nieruchomościami na rzecz jednostek organizacyjnych gminy, czym naruszono art. 51 ust. 1 w zw. z art. 56 oraz art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z wyjaśnień Wójta wynika, że przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa.

Kontrola wykazała, że do dnia 30 maja 2012 r. istniała Samorządowa Instytucja Kultury Gminny Ośrodek Kultury i Biblioteka. Z dniem 31 maja 2012 r. Uchwałą Nr XVII/113/2012 z dnia 24 maja 2012 r. Rada Gminy Lubrza zlikwidowała samorządową instytucję kultury, a pracownicy instytucji kultury zostali włączeni w strukturę organizacyjną Urzędu Gminy. Prowadzenie działalności kulturalnej w formie odmiennej od samorządowej instytucji kultury narusza art. 9 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 406). W złożonych wyjaśnieniach Wójt Gminy Lubrza stwierdził, że z powodu trudnej sytuacji ekonomicznej budżetu Gminy podjęto decyzję o likwidacji instytucji kultury.

Kontrolujący ustalili, że w 2011 r. nie dokonano identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań oraz nie przeprowadzono samooceny systemu kontroli zarządczej przez osoby zarządzające i pracowników jednostki, co oznacza, że Wójt Gminy Lubrza nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, przez co nie zostały dopełnione obowiązki określone w art. 68 ust. 1 i 2 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Ze złożonych przez Wójta wyjaśnień wynika, że przyczyną powyższej nieprawidłowości były ograniczone zasoby ludzkie i rozległe zadania własne gminy.

Zarządzeniem Nr 0050.29.2012 Wójta Gminy Lubrza z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lubrza i jednostkach

organizacyjnych gminy oraz zasad jej koordynacji wprowadzono uregulowania w przedmiotowym zakresie.

Kontrola prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej, inwentaryzacji oraz rozliczenia subwencji i dotacji otrzymanych przez Gminę Lubrza w 2011 r. nie wykazała nieprawidłowości.

Sprawdzając gospodarkę pieniężną i rozrachunki kontrolujący ustalili, że na dzień 31 grudnia 2011 r. istniały zobowiązania wymagalne z tytułu odszkodowań za utratę opłat należnych za zajmowany lokal przez osoby eksmitowane z prawem do lokalu socjalnego za październik w kwocie 442,18 zł i za listopad w kwocie 752,34 zł, które zostały uregulowane z opóźnieniem odpowiednio 43 dni i 21 dni po terminie. Zapłata zobowiązań po upływie terminu ich płatności narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). W złożonych wyjaśnieniach Skarbnik Gminy jako przyczynę opóźnienia uregulowania zobowiązań wskazała sporne kwestie dotyczące rozliczeń za wodę i ścieki.

Kontroli poddano dochody uzyskane z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz podjęte czynności wobec podatników zalegających z zapłatą podatku w zakresie określonym w protokole kontroli- nie stwierdzając nieprawidłowości.

Kontrola realizacji dochodów z tytułu opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeprowadzona w oparciu o 100 % zezwoleń obowiązujących w 2011 r. oraz kontrola poprawności procedur wydawania zezwoleń w oparciu o wszystkie zezwolenia wydane w 2011 r. nie wykazała nieprawidłowości.

W zakresie wydatkowania środków uzyskanych z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych kontrolujący ustalili, że w badanym okresie z tytułu wydanych zezwoleń uzyskano wpływy w wysokości 245.403,94 zł. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii wyniosły łącznie 237.422,08 zł. Różnica pomiędzy środkami uzyskanymi z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2011 r. a środkami wydatkowanymi na cele określone w Uchwale Nr III/13/2011 Rady Gminy Lubrza z dnia 21 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 oraz w Uchwale Nr XXXII/196/2006 Rady Gminy w Lubrzy z dnia 22 lutego 2006 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006 – 2011 - wyniosła 7.981,86 zł, co niezgodne jest z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r.

o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). W złożonych wyjaśnieniach Skarbnik Gminy stwierdził, że przedmiotowe środki pomniejszyły deficyt budżetowy 2011 r. i zostaną wprowadzone do budżetu Gminy w 2012 r. na cele określone w art. 18² wyżej wskazanej ustawy.

Nieprawidłowości nie stwierdzono w zakresie poprawności ustalenia wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy, terminowości odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne oraz na Fundusz Pracy oraz rozliczenia jednostki z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Kontrola wydatków poniesionych przez Gminę Lubrza w 2011 r. z tytułu rozliczenia umów zlecenia i o dzieło oraz podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy, diet radnych i sołtysów nie wykazała nieprawidłowości.

W zakresie zgodnego z obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami rozliczenia wydatków z tytułu zwrotu kosztów wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych, kontrola przeprowadzona w oparciu o jedyną obowiązującą umowę z dnia 3 stycznia 2011 r. zawartą z Wójtem Gminy za okres pierwszego półrocza 2011 r. wykazała, że za luty zaniżono kwotę ryczałtu, czym naruszono § 2 pkt 5 tej umowy oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). Sekretarza Gminy jako przyczynę nieprawidłowości wskazała omyłkę.

Sprawdzając wydatki poniesione z tytułu odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz z tytułu realizacji zadań wynikających z art. 30 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontroli prawidłowości stosowania przez Gminę ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) poddano 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi 50 % przeprowadzonych postępowań.

W toku kontroli poprawności sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w 2011 r. kontrolujący ujawnili, że w części II sprawozdania z dnia 8 lutego 2012 r. zamawiający wykazał wartość zamówienia publicznego na zadanie

pod nazwą „Utrzymanie i konserwacja oświetlenia drogowego” w kwocie innej niż wynikająca z podpisanej umowy z dnia 14 stycznia 2011 r., czym naruszono § 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 z późn. zm.).

Ponadto w części II zamiast w części III. sprawozdania wykazano postępowanie zakończone udzielonym zamówieniem na zadanie pod nazwą „Wybór banku na udzielenie i obsługę długoterminowego kredytu w wysokości 5.000.000 zł w celu finansowania zadań inwestycyjnych Gminy Lubrza”, którego wartość według umowy przewyższała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, czym naruszono § 1 pkt 4 wyżej wskazanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. W złożonych wyjaśnieniach M. S. – inspektor ds. Budownictwa, Zamówień Publicznych i Ochrony Środowiska jako przyczynę nieprawidłowości wskazał oczywistą pomyłką spowodowaną przeoczeniem. W trakcie kontroli nieprawidłowości usunięto.

W postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki na zadanie pod nazwą „Utrzymanie i konserwacja oświetlenia drogowego” o wartości zamówienia 71.392,92 zł, kontrolujący stwierdzili, że zamawiający:

- nie opisał przedmiotu zamówienia, stosownie do wymogów określonych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wraz z zaproszeniem do negocjacji nie przekazał informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, naruszając art. 68 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 września 2012 r., tj.: 250 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 przedmiotowej ustawy,
- nie sporządził pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wzorem określonym w załączniku Nr 6 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

Z wyjaśnień Wójta wynika, że powyższe nieprawidłowości powstały na skutek błędnej interpretacji przepisów prawa oraz niedopatrzenia spowodowanego szerokim zakresem obowiązków pracownika prowadzącego sprawę w przedmiotowym zakresie.

Nieprawidłowości dotyczące ogłoszenia o zamówieniu publicznym na „Wybór banku na udzielenie i obsługę długoterminowego kredytu w wysokości 5.000.000,00 zł w celu finansowania zadań inwestycyjnych Gminy Lubrza”, polegały na:

- braku informacji o żądaniu wniesienia wadium – zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ - czym naruszono art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- niewłaściwym określeniu przedmiotu zamówienia w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia wskazując jedynie, że płatności będą dokonywane według zasad opisanych w SIWZ, co jest niezgodne z art. 41 pkt 4 wyżej wskazanej ustawy,
- niezawarcia w ogłoszeniu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała również, że w postępowaniu na:” Wybór banku na udzielenie i obsługę długoterminowego kredytu w wysokości 5.000.000,00 zł w celu finansowania zadań inwestycyjnych Gminy Lubrza”:

- Wójt Gminy jako kierownik zamawiającego, nie powołał komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy wartość zamówienia przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wyżej wskazanej ustawy, co narusza art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Zamawiający w SIWZ podał informację, że postępowanie prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, podczas gdy wartość zamówienia przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wyżej wskazanej ustawy, co narusza art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przesłano do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 12 października 2011 r. tj. 29 dni po zawarciu umowy, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 wyżej wskazanej ustawy.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa oraz niedopatrzenie pracownika prowadzącego sprawę w przedmiotowym zakresie.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: „Zakup średniego samochodu bojowego wraz z wyposażeniem dla jednostki OSP Lubrza” o wartości zamówienia 555.000 zł kontrola wykazała, że:

- zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał od oferentów dołączenia do oferty aktualnego zaświadczenia o wpisie do działalności gospodarczej, co jest niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w którym nie przewidziano możliwości żądania ww. zaświadczenia,
- zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał na konkretną nazwę handlową „płyn Adblue” zarejestrowaną, jako znak towarowy bez zamieszczenia dopisku „lub równoważny”, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 grudnia 2011 r. tj. 58 dni po zawarciu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, czym naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zamawiający nie odrzucił ofert oferenta, który na dzień rozpatrywania ofert tj. 7 października 2011 r. złożył w Urzędzie Gminy 2 oferty, co narusza art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i pkt 13 ppkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający powinien odrzucić ofertę stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 1 wyżej wskazanej ustawy,
- zamawiający nie wykluczył z postępowania wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego, a którego oferta na średni samochód ratowniczo-gaśniczy na podwoziu Mercedesa ATEGO 1329 AF w układzie napędowym 4x4 została wykorzystana przy określeniu wartości szacunkowej zamówienia i opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w dokumentacji ustalającej wartość szacunkową zamówienia

wykonawcę i jego ofertę. Ze względu na wyżej wskazane okoliczności stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ten oferent winien być wykluczony.

- faktura VAT Nr 94/2011 za samochód ratowniczo – gaśniczy z napędem 4x4 marki Mercedes Benz Atego 1329 AF rok produkcji 2011 i protokół odbioru końcowego zostały wystawione w dniu 29 listopada 2011 r., a więc 9 dni wcześniej niż w terminie określonym w § 8 ust. 1 umowy z dnia Nr 11/2011 z dnia 19 października 2011 r.,
- w dokumentacji postępowania brak oryginału protokołu odbioru końcowego przedmiotowego samochodu.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że wyżej wskazane nieprawidłowości powstały przez niedopatrzenia pracownika prowadzącego postępowanie.

Kontrola wykazała, że Uchwałą Nr III/2011 Rady Gminy w Lubrzy z dnia 21 stycznia 2011 r. uchwalono roczny program współpracy Gminy Lubrza z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.). Przyjęcie przedmiotowego programu w terminie późniejszym niż do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu narusza art. 5 a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z wyjaśnień Wójta wynika, że opóźnienie w przyjęciu programu nastąpiło z powodu błędnej interpretacji przepisów prawa.

Kontrolujący ustalili, że w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert z dnia 11 lutego 2011 r. nie zawarto informacji wymaganych art. 13 ust. 2 pkt 7 wyżej wskazanej ustawy tj. o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy. Z wyjaśnień Sekretarza Gminy wynika, że powyższa nieprawidłowość powstała na skutek przeoczenia.

W zakresie dotacji dla Ludowego Zespołu Sportowego „Zorza” z siedzibą w Mostkach, kontrolujący ustalili, że III transza dotacji w kwocie 7.000 zł oraz IV transza dotacji w kwocie 7.000 zł została przekazana na rachunek bankowy Zleceniobiorcy z opóźnieniem 7 dni, co niezgodne jest z § 3 ust. 1 zawartej umowy Nr 1/2011 z dnia 9 marca

2011 r. Ze złożonych wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że przyczyną opóźnienia w przekazaniu dotacji było przeoczenie.

Sprawdzając dochody z tytułu gospodarowania mieniem gminnym w oparciu o wszystkie sprzedaże nieruchomości przeprowadzone w 2011 r., dochody z tytułu użytkowania wieczystego i dzierżawy nieruchomości gminnych w oparciu o 100 % użytkowników wieczystych i dzierżawców nieruchomości gminnych, kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości.

W wyniku kontroli przestrzegania zapisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) przeprowadzona w oparciu o wszystkie sprzedaże lokali mieszkalnych z udzielonymi bonifikatami dokonane w 2006 i 2007 roku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola obsługi w 2011 r. zobowiązań wynikających z zawartych umów kredytowych, gospodarki pozostałymi składnikami majątku Gminy, oraz rozliczenia z wybranymi jednostkami organizacyjnymi i samorządowym zakładem budżetowym nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Uwzględnienie w strukturze organizacyjnej stanowiska zastępcy wójta zgodnie z art. 26a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).
2. Ustanowienie na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy trwałego zarządu stosownie do art. 51 ust. 1 w zw. z art. 56 oraz art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
3. Prowadzenie działalności kulturalnej w formie samorządowej instytucji kultury zgodnie z art. 9 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 406).
4. Dokonywanie wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

5. Ustalanie należności z tytułu zwrotu kosztów wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych zgodnie z zawartymi umowami oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).
6. Przeprowadzanie postępowań oraz udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), a w szczególności:
 - a. przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty zgodnie z art. 7 ust.1 i art. 29 ust. 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - b. przekazywanie wraz z zaproszeniem do negocjacji informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 68 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - c. niezwłoczne zamieszczanie lub przekazywanie ogłoszeń o udzielonym zamówieniu publicznym w sposób określony w art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - d. sporządzanie pisemnych protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 96 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - e. żądanie od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - f. powoływanie komisji przetargowych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - g. zamieszczanie w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym wszystkich wymaganych informacji stosownie do art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- h. żądanie od oferentów załączania do ofert jedynie dokumentów wskazanych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),
 - i. odrzucenie oferty w przypadkach wskazanych w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - j. wykluczanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
7. Przygotowywanie i przedstawianie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w terminie zgodnym z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).
8. Zamieszczanie w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert wszystkich informacji wskazanych w art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
9. Przekazywanie dotacji udzielonych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w terminach określonych w zawartych umowach.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZES IZBY
3
Ryszard Zajęczkowski

Do wiadomości :

- 1. Rada Gminy w Lubrzy.
- 2. aa.

