



Lubrza, dnia 11 kwietnia 2014r.

Nasz Znak: ZP.3 – 2014

**Otrzymują wszyscy Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

Z A W I A D O M I E N I E

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 i art. 93 ust. 3 pkt. 2 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) Gmina Lubrzy z siedzibą przy ul. Świebodzińskiej 68, 66 – 218 Lubrzy,

zawiadamia o unieważnieniu postępowania

o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą „Przebudowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową w ciągu drogi gminnej, dz. nr 377/7, 380/1 w m. Lubrzy, gmina Lubrzy, powiat Świebodziński”

Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ jest ono obarczone wadą nie możliwa do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie powyższego zamówienia.

Uzasadnienie

W dniu 09.04.2013 r. Zamawiający wyznaczył termin składania i otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania p.n., Przebudowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową w ciągu drogi gminnej, dz. nr 377/7, 380/1 w m. Lubrzy, gmina Lubrzy, powiat Świebodziński” w trybie przetargu nieograniczonego. W niniejszym terminie złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres oraz siedziba Wykonawcy	Cena netto	Cena brutto
1.	MARBRUK Marcin Wiśniewski, Rusinów 12, 66 – 200 Świebodzin	249.851,00	307.317,00
2.	„TOMBUD” Paweł Jeziorski, Jagielnik 10a, 66 – 300 Międzyrzecz	264.828,85	325.739,49
3.	BAFIST Robert Banicki, ul. Wojciechowskiego 70B/2 Ołobok, 66-213 Skąpe	208.201,25	256.087,54
4.	Przedsiębiorstwo Usługowe OMEGA Jerzy Raniś, Marcinowice 79/2, 66 – 600 Krosno Odrzańskie	266.345,15	327.604,53
5.	GEOPROFIT Sp. z o.o. ul. Warszawska 35, 66-100 Sulechów	277.471,00	341.289,33
6.	PPHU „PACHOLAK” Bobowicko, ul. Pałacowa 7, 66-300 Międzyrzecz	205.860,42	253.208,32
7.	Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe „SKIP Krzysztof Modlibowski, Os. Kopernika 113, 66-200 Świebodzin	204.574,00	251.626,02
8.	„MARTEX” Marcin Kancelarczyk, Os. Kasztelańskie 13 A/4, 66 -300 Międzyrzecz	202.283,03	248.808,12



Urząd Gminy w Lubrzy

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał wysokość środków, jakie przeznaczył na realizację zamówienia t. j. 348.420,45 zł brutto.

Z winy Zamawiającego nie otwarto o godz. 9.15 oferty złożonej w dniu 08.04.2014r. przez Wykonawcę: TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasteczko oraz „GAWBRUK” Jacek Gawryś, Kadz 29, 26-415 Klwów.

Mając na uwadze stan faktyczny Zamawiający wskazuje, co następuje:

Otwarcie ofert ma charakter jawny nie tylko w stosunku do wykonawców, ale wobec wszystkich. W otwarciu ofert uczestniczyć mogą dowolne osoby i podmioty (przedstawiciele mediów, konkurujących wykonawców nie będących uczestnikami danego postępowania, wszystkie osoby zainteresowane). Czynność otwarcia ofert ma doniosłe znaczenie dla uczestników postępowania - pozwala wykonawcom na ustalenie kręgu podmiotów, z którymi konkurować będą o udzielenie zamówienia, oraz o potencjalnych szansach na uzyskanie zamówienia. Z prawidłowym dokonaniem czynności otwarcia ofert ustawodawca wiąże dwa domniemania.

Po pierwsze: wynikające z art. 86 ust. 1 p.z.p., iż nie nastąpiło zapoznanie się z zawartością ofert przed terminem ich składania. Po drugie: wynikające z art. 84 ust. 2 p.z.p., że wszystkie oferty, których ceny zostały odczytane, złożone zostały w terminie wyznaczonym przez zamawiającego i nie zachodzi konieczność ich zwrotu, skutkująca pominięciem przy dalszych czynnościach w postępowaniu.

Celem prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 91 ust. 1 p.z.p. Należy mieć jednak na uwadze, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 7 ust. 3 p.z.p. zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Dodatkowo podkreślenia wymaga, że otwarcie ofert nie stanowi czynności prawnej, a czynność faktyczną. Ma ono charakter jednokrotny i ze swej natury nie może być ponawiane w danym postępowaniu.

W okolicznościach faktycznych sprawy brak podania ceny oferty Wykonawcy TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasteczko oraz „GAWBRUK” Jacek Gawryś, Kadz 29, 26-415 Klwów ma istotne konsekwencje prawne zaistniał bowiem obiektywny brak możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty. Naruszenie to przynosi skutek w postaci braku możliwości udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy - dokonanie zgodnie z zasadami prowadzenia postępowania wyboru oferty wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą (art. 91 ust. 1 p.z.p.). Czynność otwarcia ofert nie może być ponowiona w postępowaniu. Ziściła się więc przesłanka wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 p.z.p.

Otrzymują:

1. MARBRUK Marcin Wiśniewski, Rusinów 12, 66 – 200 Świebodzin
2. „TOMBUD” Paweł Jeziorski, Jagielnik 10a, 66 – 300 Międzyrzecz
3. BAFIST Robert Banicki, ul. Wojciechowskiego 70B/2 Ołobok, 66-213 Skąpe
4. Przedsiębiorstwo Usługowe OMEGA Jerzy Raniś, Marcinowice 79/2, 66 – 600 Krosno Odrzańskie

WÓJT
Ryszard Skonieczek



Urząd Gminy w Lubrzy

5. GEOPROFIT Sp. z o.o. ul. Warszawska 35, 66-100 Sulechów
6. PPHU „PACHOLAK” Bobowicko, ul. Pałacowa 7, 66-300 Międzyrzecz
7. Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe „SKIP Krzysztof Modlibowski, Os. Kopernika 113, 66-200 Świebodzin
8. „MARTEX” Marcin Kancelarczyk, Os. Kasztelańskie 13 A/4, 66 -300 Międzyrzecz
9. TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30/9, 26-420 Nowe Miasteczko
10. „GAWBRUK” Jacek Gawryś, Kadź 29, 26-415 Klwów.
11. a/a